

T.C.

ZM R

**5. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/...

**KARAR NO** : 2021/....

**DAVACI** : ..... ADINA TÜRK YED YANET VE VAKIF GÖREVL LER  
SEND KASI

**VEK L** : AV. HACI MUHARREM MANKIR  
-UETS[16515-15841-76963]

**DAVALI** : D YANET LER BA KANLI I

**VEK L** :

**DAVANIN ÖZET** : ..... ili, ..... ilçesi, ..... Camii'nde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacı tarafından, bulunduğu yere kadrolu olarak atanmasının yapılması talebiyle yapılmı oldu u ba vurusunun reddine dair ..... Diyanet leri Ba kanlı ı i leminin; .....2015 tarihinden bu yana sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olduğundan 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkındaki Kanunun Sözleşmeli Personel stihdamı bılıklı 10/A maddesindeki öngörülen süreyi tamamladı ı, 703 sayılı KHK ile getirilen düzenlemede dönemsel kısıtlayıcı hiçbir hüküm yer almadı ı halde; kadroya tayin hakkının sadece 703 sayılı KHK ile alınan sözleşmeli personele tanındı ı ekindeki de erlendirmenin hukuka, mevzuata ve hakkaniyete aykırı olduğ u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Davacının 06/06/1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalı tırılmasına li kin Esaslar'a göre atandı ı, söz konusu genel düzenlemenin halen yürürlükte olduğ u, dolayısıyla davacının hak ve yükümlülüklerinin de bu mevzuata göre uygulanması gerekti i, ba ka bir yasal düzenleme olan 02/07/2018 tarihli 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesinin tamamen ayrı bir statü ve düzenleme olduğ u, davacının lehine olan bir durumu hak olarak iddia etmesinin e itlik ve hakkaniyetle izah edilemeyece i, yapılan i lemin hukuka uygun olarak tesis edildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren zmir 5. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, ..... Camii'nde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacı tarafından, bulunduğu yere kadrolu olarak atanmasının yapılması talebiyle yapılmı oldu u ba vurusunun reddine dair ..... Diyanet leri Ba kanlı ı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

Anayasa'nın 10. maddesinde, "Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde e ittir. (...)Devlet organları ve idare makamları bütün i lemlerinde kanun önünde e itlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.;" 128. maddesinde ise, "Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzel ki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve di er kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile di er özlük i leri kanunla düzenlenir.(...)" kuralına yer verilmi tir.

.....

Kaldı ki, 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli

T.C.

ZM R

5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/...

KARAR NO : 2021/....

personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, yalnızca 4/B'li personelin kadroya geçi lerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Ayrıca, maddede "...çalı ma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır." denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev verilmi olup, daha önce atanan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayaca ına dair bir yasaklama da öngörülmemi tir.

Bu durumda, yapılan açıklamalar ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası do rultusunda, sözleşmeli statüde üç yılını doldurdu u açık olan davacının, mevzuatta aranan di er artları da sa laması durumunda kadroya geçirilmesi gerekirken, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlü e girmesinden önce sözleşmeli personel olarak atandı ı ve 633 sayılı Kanununun 10/A maddesi kapsamında atanmadı ndan bahisle ba vurusunun reddine ili kin i lemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen ..... TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içinde zmir Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere ..../2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

.....

.....

Üye

.....

.....

Üye

.....

.....

YARGILAMA G DERLER

:

Ba vurma Harcı : ..... TL

Karar Harcı : ..... TL

Vekalet Harcı : ..... TL

Posta Gideri : ..... TL

TOPLAM : ..... TL